



Audit de l'observance de l'hygiène des mains : reproductibilité des mesures entre auditeurs

E.Viaccoz,

Infirmière EPIAS (experte en prévention des infections associées aux soins),

Centre Hospitalier Universitaire Vaudois (CHUV), Service de Médecine Préventive Hospitalière,
Unité d'Hygiène, Prévention et Contrôle de l'infection (HPCI),
Lausanne, Suisse

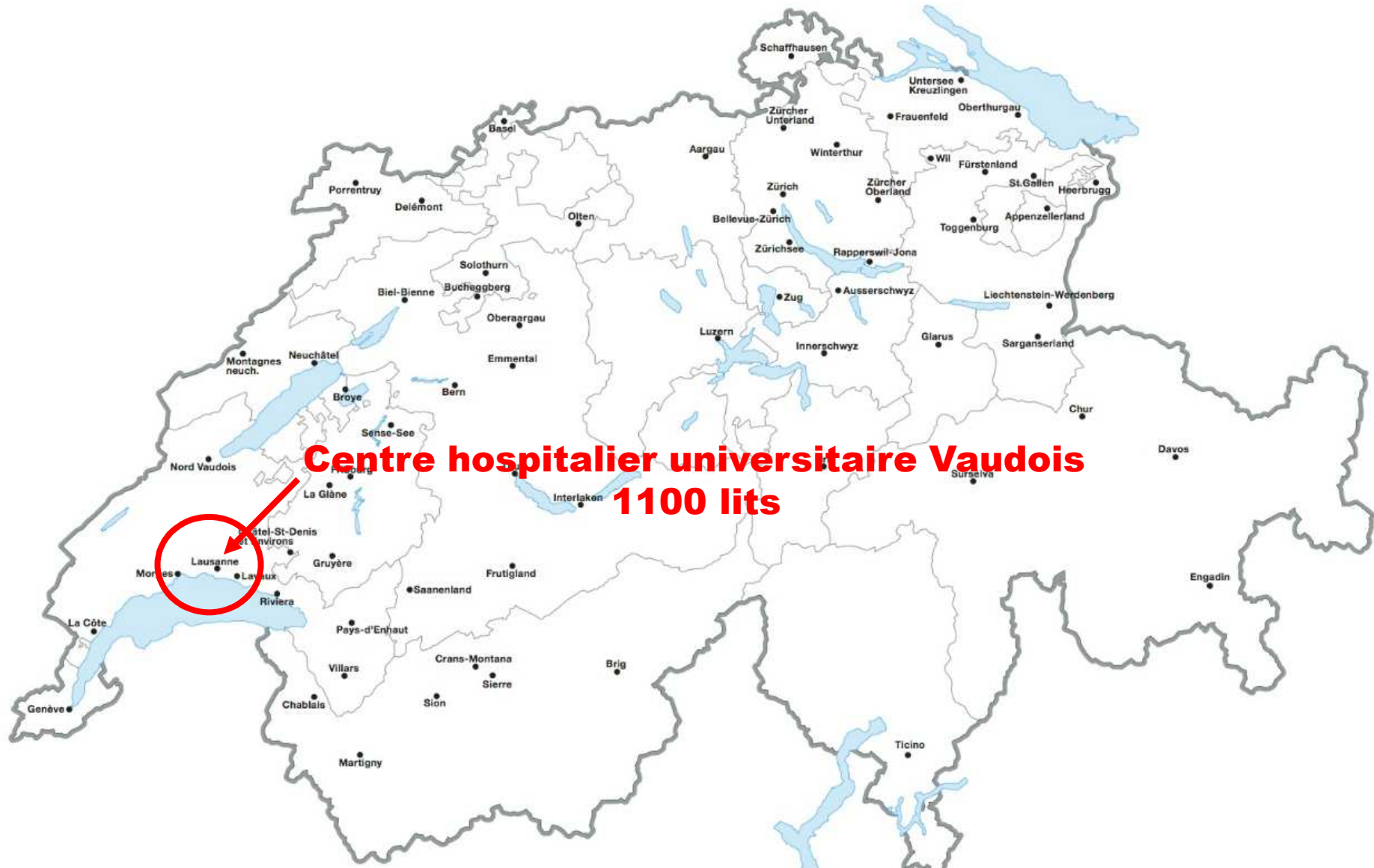
Introduction

- L'hygiène des mains = mesure phare dans la prévention de la transmission croisée
- Evaluation par audits recommandée par l'OMS
- Démarche qualité pour un service certifié ISO 9001-2015

Objectifs

- Evaluer la concordance entre observateurs pour :
 - l'identification des 5 indications à l'HM
 - la mesure de l'observance
- Examiner l'impact d'une sensibilisation des auditeurs sur ces concordances

Contexte



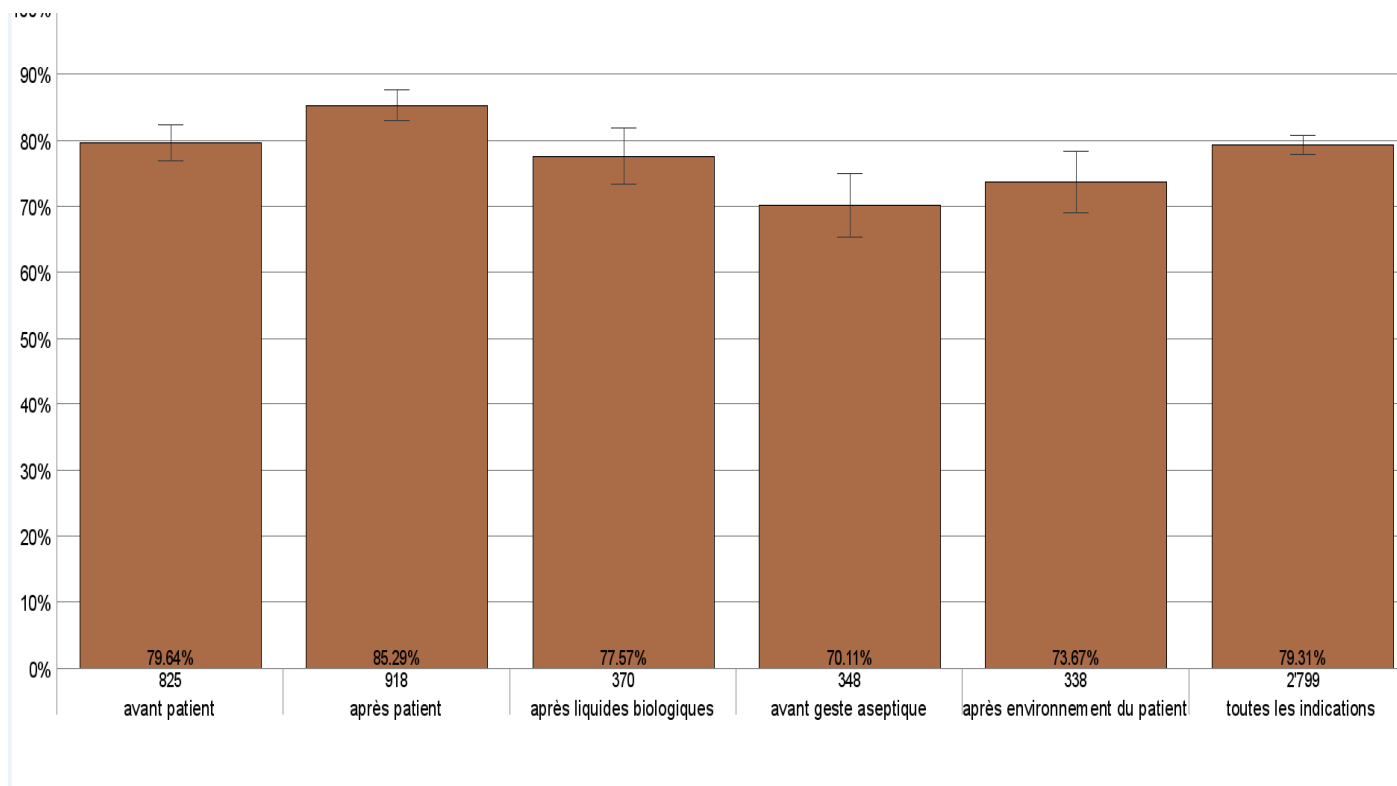
Méthodes

- Utilisation du module Cleanhands de Swissnoso



Méthodes

- Utilisation du module Cleanhands de Swissnoso

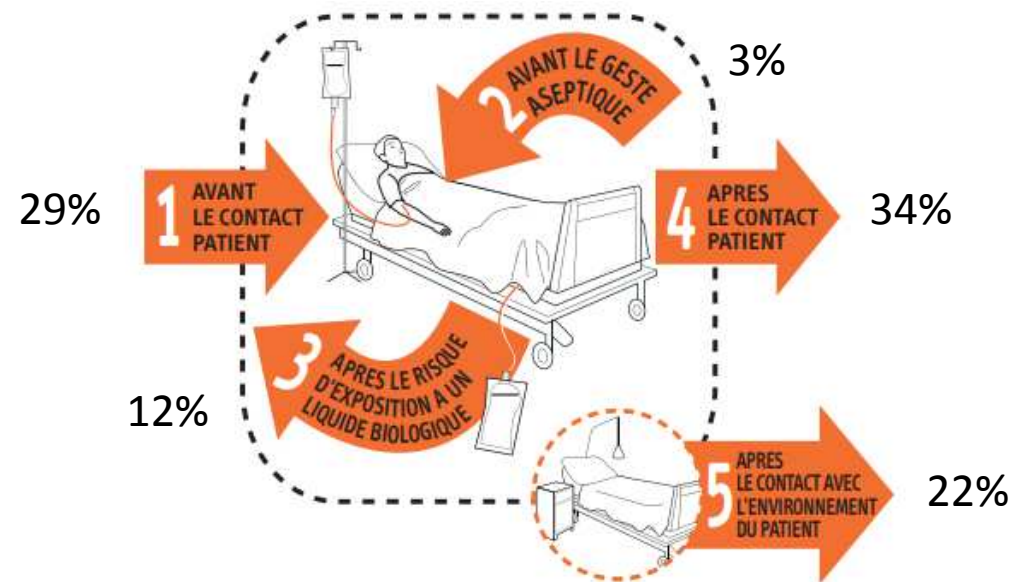


Méthodes

- Equipe des infirmier-es HPCI (observateurs) :
 - audit par binômes
 - observations simultanées du même professionnel
- Janvier 2017

Résultats : opportunités observées et concordance

- **Opportunités d'hygiène des mains observées : 88**



- **Concordances : 81% des indications concordantes**

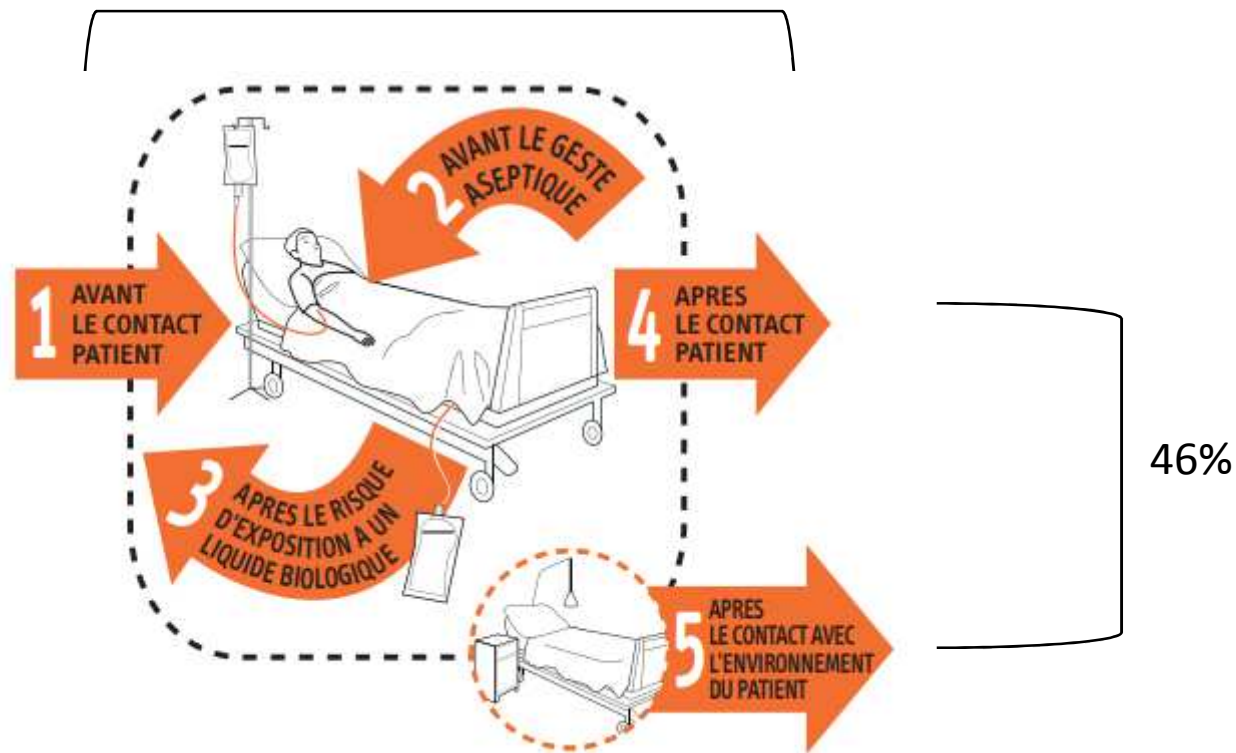
Résultats : opportunités observées et concordance

- **Discordances** : 17/88 des indications

6 opportunités non identifiées par l'un des 2 observateurs

11 opportunités codées de façon discordantes

18%



Mesures correctives proposées

- Sensibilisation
- Répétition de cet audit en binôme



Session de sensibilisation

- Outil d'e-learning « hygiène des mains » de l'établissement

Situations infirmières

Nous vous proposons d'examiner de manière interactive les indications à l'hygiène des mains dans différentes situations de soins.

- POSE D'UNE SONDE VÉSICALE
- PRÉLÈVEMENT D'URINE CHEZ UN PATIENT SONDÉ
- POSE DE VOIE VEINEUSE PÉRIPHÉRIQUE
- RÉFECTION D'UN PANSEMENT D'ULCÈRE
- VIDANGE D'UN SAC COLLECTEUR D'URINE



A quelle indication correspond cette désinfection des mains?

- avant contact patient
- avant geste propre/aseptique
- après exposition à des liquides biologiques
- après contact patient
- après contact avec environnement patient

Réponse correcte

Oui, la bonne indication est «après exposition à des liquides biologiques».

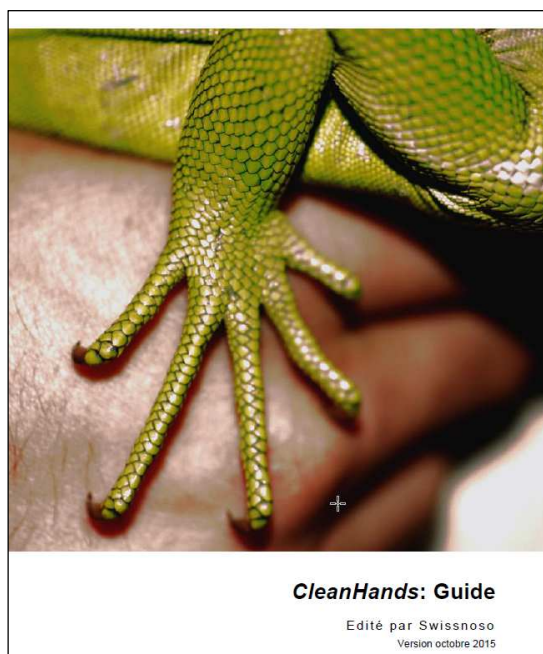
Un geste d'hygiène des mains est requis après risque d'exposition à des liquides biologiques.

Cela permet de prévenir la transmission de germes au patient et d'un site corporel à un autre chez un même patient.

● après contact avec environnement patient

Session de sensibilisation

- Rappel des éléments du protocole SwissNoso



2.3.2. Concomitance de deux indications

Définition

La concomitance de deux indications est saisie comme une seule. L'indication déterminante est celle qui comporte le plus grand risque de transmission.

Auprès du patient

AVANT patient + AVANT invasif/aseptique/propre	→	AVANT invasif/aseptique/propre
APRES patient + APRES liquides biologiques	→	APRES liquides biologiques

Exemple: le personnel soignant arrive auprès du patient pour faire directement une prise de sang, un taux de glycémie ou une injection.

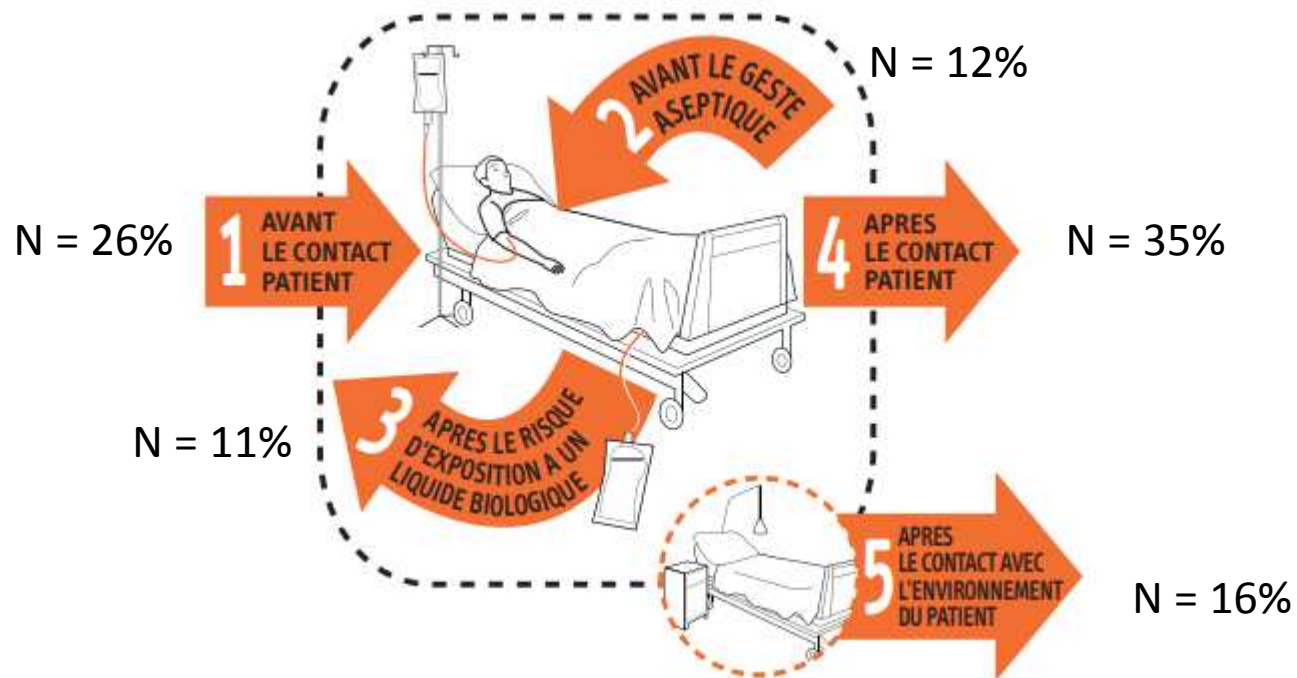
Entre patients/passage d'un patient à l'autre

APRES patient + AVANT patient	→	AVANT patient
APRES patient + AVANT invasif/aseptique/propre	→	AVANT invasif/aseptique/propre
APRES liquides biologiques + AVANT patient	→	AVANT patient
APRES liquides biologiques + AVANT invasif	→	AVANT invasif/aseptique/propre

Exemple: passage direct d'un patient à l'autre sans contact avec des surfaces de l'environnement hospitalier (par ex. visite médicale, poignée de main).

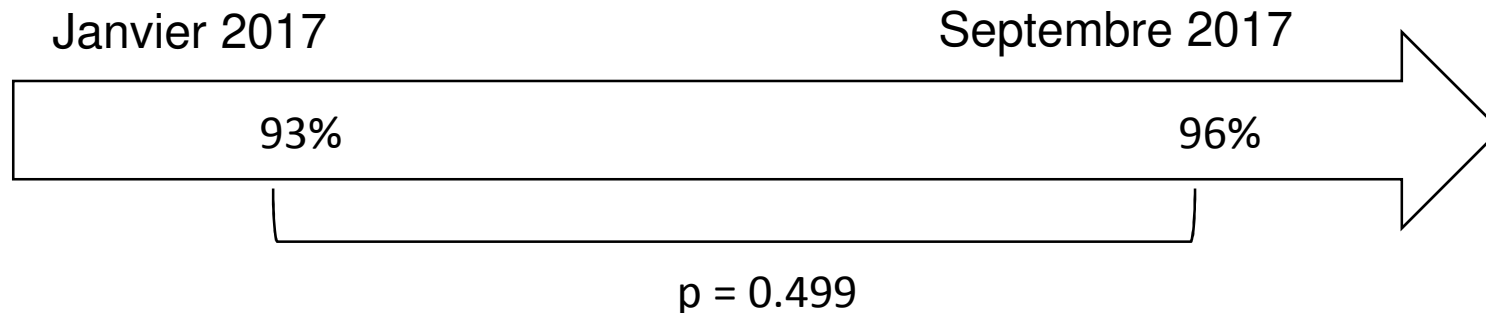
Résultats : audit répété en septembre

- 81 opportunités d'hygiène des mains observées

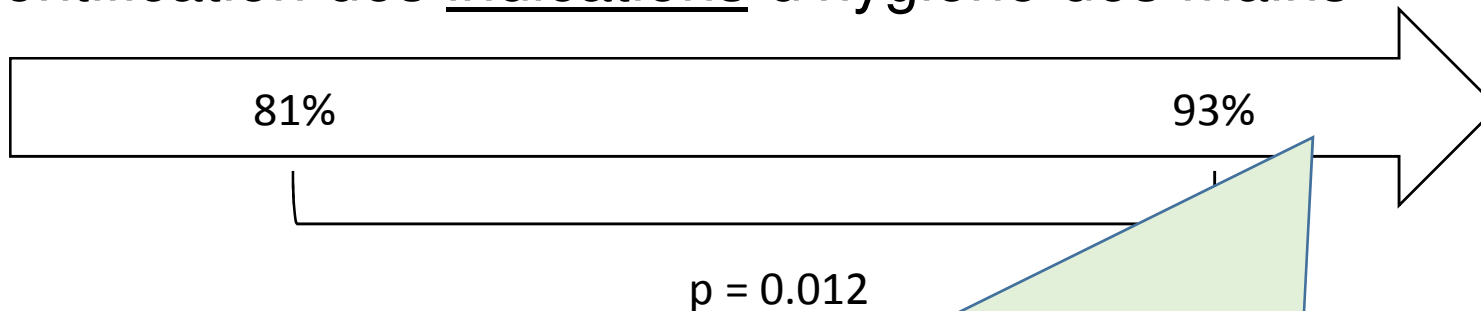


Résultats : concordances

- Observation d'une opportunité d'hygiène des mains



- Identification des indications d'hygiène des mains

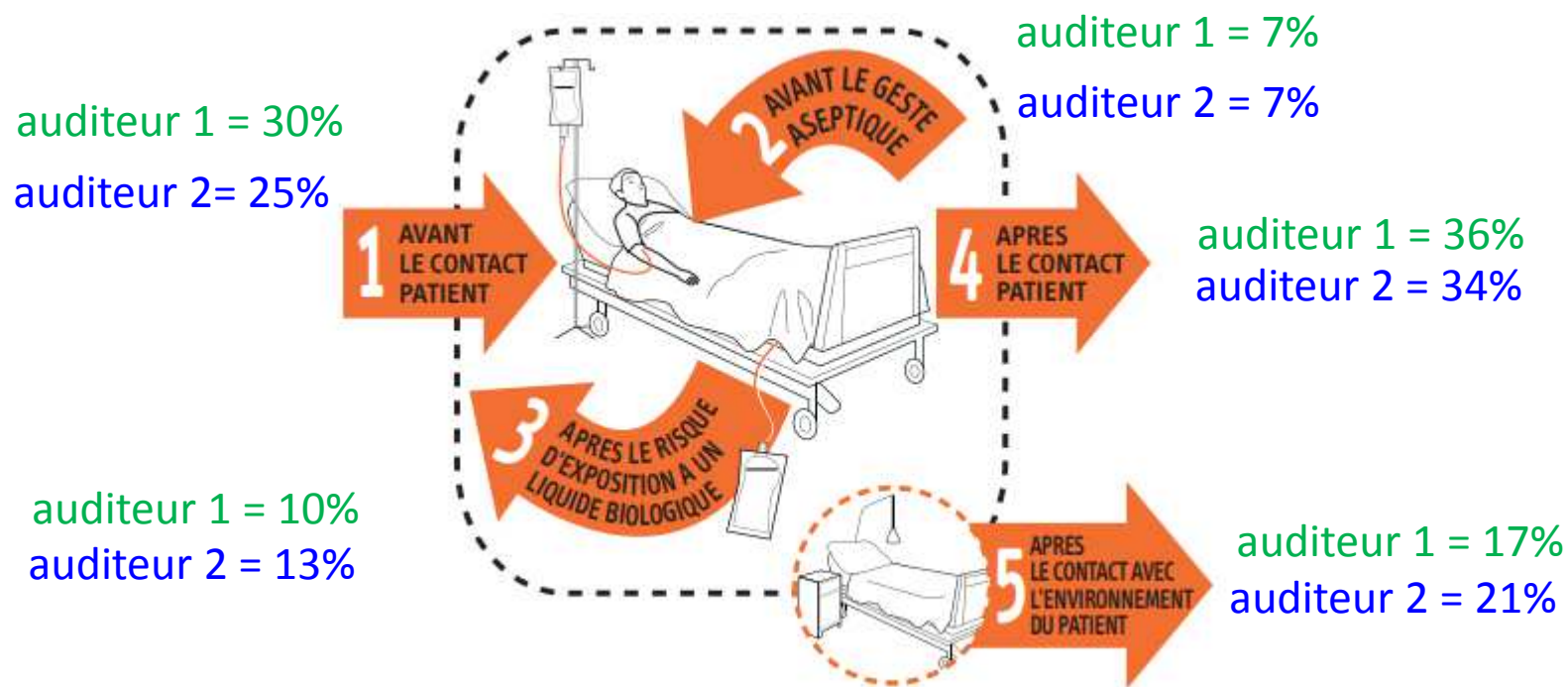


5 opportunités discordantes :

- Observation d'une opportunité par un seul des 2 membres du binôme (n=3)
- Codage discordant de l'indication (n=2)
 - « après contact patient » vs « après contact environnement du patient »

Résultats : impacts

- Précision dans la description des indications (2 périodes poolées)



- Observance selon l'auditeur : **73%** (auditeur 1) **vs 71%** (auditeur 2)

Discussion / conclusions

- **Démarche qualité**
- **Bonne concordance** entre observateurs dès le premier audit ; amélioration à distance
Écarts de classification sur des indications proches
- **Impact positif d'une session de sensibilisation**
- **Mais :**
 - Étude monocentrique
 - Observations réalisées par une équipe experte
- **Sensibilisation des auditeurs** avant chaque phase
(i.e Australie : certification annuelle des auditeurs)

JUSTE UN INSTANT,
ET SE SUIV À VOUS...

